

СОЦИОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ И НРАВСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНЫХ И КУЛЬТУРНЫХ ПРОЦЕССОВ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

ПОНАРИНА НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА

доктор философских наук, доцент, заведующая кафедрой государственного права и документационного обеспечения управления Армавирского института социального образования (филиала) Российского государственного социального университета, Армавир, Россия

Email: natasha021072@bk.ru

ХОЛИНА ОЛЬГА ИВАНОВНА

кандидат социологических наук, заведующая кафедрой социально-правовых дисциплин Северо-кавказского института бизнеса, инженерных и информационных технологий, Армавир, Россия

Email: oholiha@mail.ru

АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается глобализация как доминирующий способ описания и объяснения социальной реальности и ее динамических изменений в современном мире

Ключевые слова: глобализация, социальная действительность, культура, культурная идентичность, глобальная интеграция

GLOBALIZATION OF SOCIAL AND CULTURAL PROCESSES IN THE MODERN WORLD

NATALIA PONARINA

ph.d., doctor of philosophy, head of the department of public law and document management Armavir institute of social education (branch) of the Russian state social university, Armavir, Russia

Email: natasha021072@bk.ru

OLGA HOLINA

ph.d., associate professor, head of socio-legal disciplines of the North-Caucasian institute of business, engineering and information technology, Armavir, Russia

Email: oholiha@mail.ru

ABSTRACT

The article deals with globalization as the dominant way of description and explanation of social reality and its dynamic changes in the modern world

Keywords: globalization, social reality, culture, cultural identity, global integration

С начала XXI столетия, концепция глобализации становится доминирующим способом описания и объяснения социальной реальности и ее динамических изменений. Выдвинувшись к передовым рубежам теоретического познания социальной действительности, она требует от социологии пересмотра ее концептуальных представлений, выработки принципиально новых гносеологических способов описания, лингвистических средств выражения и методологических механизмов объяснения социальных процессов. Это касается прежде всего отечественной социологической мысли, так как в наше время именно Россия становится наиболее благоприятным всемирным экспериментальным полигоном реализации глобализационных тенденций. В силу слабой развитости социальной структуры и экономической и духовной слабости российского общества глобальные процессы внедряются достаточно активно в разных формах и вариантах. Например, десятилетиями апробированные в западных странах механизмы рыночной экономики у нас получают совершенно другую интерпретацию и реализуются в самых худших вариантах, в результате этого происходит обнищание масс, у многомиллионных граждан Российской Федерации нищенское материальное положение, заработная плата ниже прожиточного минимума. Умеренно-либеральные взгляды на

культуру привели к возникновению культурных гибридов в социальном облики, которые интенсивно вытесняют из духовного пространства и социальной жизни традиционные культурные ценности. При этом социальные институты оказываются не способными удержать их функционирование в разумном русле, отвечающем интересам духовного развития личности. [1]

Изменения, происходящие на национально-региональном уровне в связи с тенденциями глобализации, имеют принципиальное значение для многих развивающихся национально-государственных образований с точки зрения стратегических последствий. Речь идет не столько о развитии этих этнонациональных образований, сколько об их поглощении и превращении более развитыми и мощными транснациональными структурами в свои производственно-экономические составляющие.

Тенденции подобного рода не могут не провоцировать обсуждение ряда проблем, касающихся менее развитых субъектов глобальной социальной системы, и в том числе такой базовой, как проблемы безопасности, связанной с защитой своих социальных интересов, национально-территориального суверенитета, культурного и духовно-нравственного наследия, исторических традиций и норм национально-общественной жизни, с сохранением мировоззренческо-ментальной самобытности. [2]

В этих условиях становится настоятельной потребностью выработка механизмов обеспечения национальной и международной безопасности как основы собственного самосохранения. Поэтому возникает принципиальная необходимость разработки и определения стратегической перспективы развития российского общества, внедрения в жизнь новых программ поддержания стабильности в обществе и развития социальной сферы, обеспечения его безопасности.

Российское общество переживает нравственный кризис, который начался с 90-х годов минувшего столетия. Если не основная, то большая доля ответственности за этот кризис лежит на средствах массовой информации, которые выступают мощным инструментом и информационным каналом формирования в индивидуальном сознании образа социальной реальности, в общественном сознании – системы культурно-человеческих ценностей, морального и нравственно-этического облика людей.

Российская власть отвергла практику цензуры, сведя свою функцию к регистрации средств массовой информации; это привело к появлению безответственных чиновников, для которых культивирование зла, насилия, безответственности стало способом обогащения и увеличения прибыли.

Глобальные процессы интеграции человечества вызывают противоречия, имеющие под собой реальные основания, которые

требуют серьезного анализа и осмысления. Адекватное восприятие этих противоречий позволит нам определить безболезненные для нас пути их разрешения.

С одной стороны, в условиях глобализации социальной действительности очевидным становится то, что речь отнюдь не идет о ценностно нагруженном диалоге между разными типами культур, формами политического правления, национального уклада и образа жизни. А идет прямая экспансия, навязывание одними, более развитыми государствами своих норм, правил и принципов социального бытия, культурных образцов, образовательных стандартов другим, менее развитым национально-государственным системам под лозунгом создания единого социального пространства и движения всего человечества в прогрессивном направлении.

Единая история человечества состоит из многообразных историй разных народов, равноправных по природе и сущности. Ни один культурно-исторический тип (цивилизация) не может с точки зрения социальной онтологии претендовать на выработку окончательных форм человеческого общежития, если учитывать, что каждое культурное сообщество недостижимо в чем-то одном, что свойственно только ему: неповторима его историческая судьба, духовное начало, культурное основание и направляющая идея. Поэтому не может быть привилегированного культурно-исторического типа, обладающего

правом одностороннего навязывания своих культурных смыслов другим.

Более того, убедительным является пример отношения США к другим национально-культурным государствам, использование силовых форм установления «нового» порядка в этих странах. Силовые методы принуждения к «цивилизационному» порядку приводят к уничтожению этнических и национальных культурных ценностей, устоявшегося уклада жизни, сложившихся духовных традиций. И все это происходит не в интересах самого народа, а наоборот, в угоду политическим амбициям и экономическим интересам агрессора.

В аспекте культурной идентичности глобальная интеграция вызывает обратную тенденцию – тенденцию неприятия «чужого». Локальные, национальные культуры остро и болезненно воспринимают процесс конвергенции элементов инородной культуры. Так как здесь речь не идет об обмене опытом и взаимообогащении культур на основе аксиологически выраженного диалога этих культур, этот процесс носит односторонне направленный характер и связан с расшатыванием национальной культуры изнутри, выхолащиванием из нее этнически ценностного содержания, а взамен приобретая порой только то, что деформирует национальное сознание и культуру.

Имеет смысл искусственно придать проблемный характер вопросу о самобытности этнических и национальных культур. Если мы

признаем индивидуальность культуры и духа того или иного народа, то не вступает ли это в противоречие с идеей общественного развития и исторического прогресса? Как соотносить индивидуальное и самобытное с единым историческим развитием и прогрессом? Человеческая история не является монолитом, а образуется из многообразия типов обществ и разнообразия культур. Каждая культура проживает свою историческую жизнь и проходит свой путь развития. Культуры и нации рождаются и умирают. Все культуры не могут иметь единой для всех исторической цели развития. Гибель великих исторических цивилизаций и империй тому пример.[3]

Оказывая возрастающее влияние на мировоззрение людей, современные процессы имеют тенденцию растворять самобытные культуры развивающихся стран в новых экономических торгово-рыночных отношениях. Поэтому национальные культуры стремятся отстоять свою историческую самобытность и этническую независимость.

Процессы глобализации вызывают кризис культуры этноса, который связан с ломкой старых культурных обычаев, мировоззренческих стереотипов, духовных ценностей, с одновременным порождением новых «ценностей», нехарактерных для прежнего мировосприятия. Детерминантом ценностных изменений в этносоциальном измерении выступает проникающий

в жизнь людей новый потребительский стандарт, характерный для западноевропейской цивилизации. Человек из созидателя превращается в потребителя с все более растущими запросами.

Происходят изменения и в институте взаимоотношений между людьми: чувство взаимопомощи, сострадания, сочувствия, дружбы теряют свои ценностные смыслы, которые были созданы веками, с учетом местности проживания и образа жизни данного этноса. Характерной чертой национально-этнических культур становится бинарность культурного позиционирования, вследствие чего происходит мутация исторически выработанного образа самой культуры и утрата ею синтезирующей основы, разрушение института традиционной семьи, привнесение в нее генетически чуждых ей элементов. Этот момент может провоцировать проблему на уровне личности, когда она не будет в состоянии идентифицировать себя с культурными ценностями этноса и по этой причине не сможет стать субъектом национально-культурного развития.

Как отмечалось в Докладе ООН о человеческом развитии: культурная свобода является одним из важнейших факторов развития человека и общества, так как человек не может прожить полноценной жизнью без определения своей идентичности. Личность в своей сознательной жизни и рациональной деятельности так или иначе переживает чувство самобытности и тяготеет к

ценностям, связанным с идентифицирующей культурой. При этом индивид имеет право как войти в группу, разделяющую общие ценности, так и признать свою идентичность с другими группами, признающими другие ценности.

Но было бы несправедливо не заметить другую сторону глобализации – позитивные изменения, происходившие в нашей жизни в последнее десятилетие. Перестали существовать искусственно установленные, но унижительные для человека границы; ушла в прошлое национальная экономика, неповоротливая, не учитывающая потребности людей, не предусматривающая свою модернизацию на основе использования современных достижений науки и техники; был отвергнут авторитарный политический режим, превративший людей в винтики своей системы. Социальные силы российского общества ощущают неизбежность глобализационных изменений в пространстве российской действительности и идут на эти изменения с акцентом на «национальных особенностях». Мир глобализации строится на совершенно иных принципах, чем локальные общества, которые обуславливают характерные для этого мира противоречия и конфликты. Модернизирующееся общество требует адекватного теоретического осмысления этих процессов. Социология вырабатывает взгляд на глобализацию как на этап формационно-цивилизационного развития социально-политической

системы, экономической и культурной сфер, приобретающий планетарный масштаб. [4]

Основополагающий принцип, который является базисным для глобализации, – капиталистический рыночный принцип жизни. Фундаментальной чертой этого принципа является то, что он распространяется не только на сферу экономики, товары и услуги, но и на духовную жизнь человека и общества, ценности и знания. Все имеет право на существование, но фактическая их жизнеспособность определяется жесточайшей рыночной конкуренцией. Мы становимся свидетелями того, как ценностно-нормативные установки и культурно-мировоззренческие предпочтения, а также идеалы недавнего прошлого становятся «жертвами» этой конкуренции и уступают свое место другим «ценностным» системам, соответствующим новым реалиям. Расширяя экономическое пространство и обретая глобальный характер, капитализм ориентирует себя на завоевание и управление человеческим интеллектом в глобальном (мировом) масштабе. Эмпирико-теоретические данные социологии образования, отражающие процессы модернизации сферы образования в нашей стране в последнее время, – тому яркий пример. [5]

Глобализация является следствием глобализации капитализма, форма хозяйствования которого признается мировым сообществом как самая эффективная. Его основным инструментом расширения поля

рыночной системы хозяйствования в мировом масштабе выступают транснациональные финансы и информация.

Глобализация вынуждает многочисленных и самостоятельных субъектов международных отношений сделать исторический выбор либо в пользу развития и перехода к постиндустриальной эпохе, либо остаться у порога доиндустриального и индустриального общества.

Бесспорно, что с социально-онтологической позиции жизнь человека не стоит на месте, а склонна к развитию. Происходящие изменения на уровне интеграционных процессов мирового сообщества кардинально меняют социальное и культурное бытие человека. Исторически развивающаяся и усложняющаяся жизнь человека обретает совершенно новое качество, происходит переход к сущности жизни другого, более глубокого порядка. И это благодаря тому, что осуществляется позитивный обмен между развитыми и развивающимися странами.

Интеграция мировых сообществ в единую глобальную социальную систему продиктована прежде всего глобальной проблемой – проблемой выживания. Это характерная черта человеческой цивилизации XXI века. Идет процесс иного осмысления перспектив бытия и культуры человечества. Происходит формирование глобального сознания, которое требует качественных изменений в общественном сознании малых и больших народов, различных по

устройству стран. Новое сознание требует отказа от сложившихся стереотипов и социальных мифов, которые не отвечают реальностям

сегодняшнего времени и не отражают интересы и тенденции общественного развития. [6]

ЛИТЕРАТУРА

1. Понарина Н.Н. Глобализация: общий вектор мирового развития XXI в. // Теория и практика общественного развития. 2011. № 4. 25-28.
2. Кузнецов В.Н. Культура безопасности – М., 2001.
3. Кутырев В.А. Культура и технология: борьба миров - М., 2001.
4. Понарина Н.Н. Глобализация: мировая культура и локальные культуры // Общество: философия, история, культура. 2011. № 3-4. 36.
5. Крючкова О.М., Гузенко А.Д. Социально ориентированный бизнес: тенденции и пути развития // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. № S3. 21-25.
6. Аванесова Н.Г. Государственно-правовое регулирование этноконфессиональных конфликтов в современной России // диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Ростовский юридический институт МВД РФ. - Ростов-на-Дону, 2002.

REFERENCES

1. Ponarina N.N. Globalization: general vector of world development of the XXI century//Theory and practitioner of social development. 2011. № 4. P. 25-28.
2. Kuznetsov V.N. Culture smiths of safety – M., 2001.
3. Kutyrev of V.A. Culture and technology: fight of the worlds - M., 2001.
4. Ponarina N.N. Globalization: world culture and local cultures//Society: philosophy, history, culture. 2011. № 3-4. P. 36.
5. Kryuchkova O.M., Guzenko A.D. Socially oriented business: tendencies and ways of development//Scientific and methodical electronic magazine "Kontsept". 2015. № P3. 21-25.
6. Avanesova N.G. State and legal regulation of the ethnoconfessional conflicts in modern Russia//the thesis on competition of an academic degree of the candidate the jurisprudence / Ministry of Internal Affairs Rostov legal institute of the Russian Federation. - Rostov-on-Don, 2002.