

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ НОВОГО ОБЩЕСТВА

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫХ РЕГИОНОВ РОССИЙСКО-КИТАЙСКОГО ПРИГРАНИЧЬЯ: МНЕНИЯ, СУЖДЕНИЯ, ОЦЕНКИ*

ВИНОКУРОВА АННА ВИКТОРОВНА

*кандидат социологических наук, доцент Департамента социальных наук
ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», Владивосток,
Россия*

Email: vinokurova77@mail.ru

АННОТАЦИЯ

В статье анализируются показатели социально-демографического (процессы воспроизводства населения, миграцию и т.п.) и социально-экономического (занятость и заработная плата, масштабы бедности и неравенства и т.п.) развития в дальневосточных регионах российско-китайского приграничья. В своем исследовании мы опирались на количественные (статистические инструменты) и качественные методы (экспертные интервью и фокус-группы). Для Приморья, Хабаровского края, Амурской области, Еврейской автономной области, Забайкалья, так же как и для других дальневосточных регионов, на сегодняшний день значимы некоторые, не совсем благоприятные социальные тенденции, связанные с ухудшением различных аспектов повседневной жизни людей, включая плохое состояние социальной инфраструктуры, наличие больших трудностей в сфере труда и занятости, снижение реальных доходов населения и пр. В целом, проблемы и тенденции развития основных социально-демографических и социально-экономических процессов существенно влияют на физическое и духовное воспроизводство населения. Их следует учитывать в качестве факторов, воздействующих на социальное самочувствие жителей Дальнего Востока, что является принципиально важным для планирования региональной социальной политики.

Ключевые слова: Дальний Восток, приграничные регионы, региональное развитие; демографические и социально-экономические процессы; уровень и качество жизни, социальное благополучие.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-011-00768 «Жизнь на фронтире: миграции и мобильности в приграничье»

PROBLEMS AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF THE FAR EASTERN REGIONS OF THE RUSSIAN-CHINESE BORDER: OPINIONS, JUDGMENTS, EVALUATION

ANNA VINOKUROVA

candidate of sociological sciences, associate professor Department of Social Sciences, Far Eastern Federal University, Vladivostok, Russia
Email: vinokurova77@mail.ru

ABSTRACT

The article analyzes indicators of socio-demographic (population reproduction, migration, etc.) and socio-economic (employment and wages, poverty and inequality, etc.) development in the Far Eastern regions of the Russian-Chinese border. In our research, we used quantitative (statistics) and qualitative methods (expert interviews and focus groups). For Primorye Territory, Khabarovsk Territory, Amur region, Jewish Autonomous region, Trans-Baikal Territory, as well as for other Far Eastern regions, today some important, not very favorable social trends associated with the deterioration of various aspects of the daily lives of people, including the poor state of social infrastructure, presence of major difficulties in the field of labour and employment, reduced real incomes, etc. In general, problems and trends in the development of the main socio-demographic and socio-economic processes significantly affect the physical and spiritual reproduction of the population. They should be taken into account as factors that affect the social well-being of residents of the Far East, which is fundamentally important for planning regional social policy.

Keywords: Far East, border regions, regional development; demographic and socio-economic processes; level and quality of life, social well-being.

Приграничные территории представляют собой образования, которые испытывают существенное влияние государственной границы, выполняющие особые приграничные функции и обладающие в связи с этим специфическими особенностями. Приграничье должно структурировать собственное пространство, быть основанием для объединения жителей, задавать некую систему координат для формирования целевых ориентаций и стратегий местных сообществ. На сегодняшний день положение приграничных регионов именно как

фронтира государства все более актуализируется, имеет место рост научного и практико-ориентированного интереса в изучении потенциальных возможностей приграничных территорий, необходимых для их эффективного социально-экономического и демографического развития [см. подробнее: 1; 2; 3; 7].

Все это в полной мере касается территорий РФ, относящихся к регионам российско-китайского приграничья. Для Приморья, Хабаровского края, Амурской области, Еврейской автономной области, Забайкалья, так же как и

для многих других дальневосточных регионов, характерны не совсем благоприятные социальные тенденции, связанные с ухудшением различных аспектов повседневной жизни людей. В данном контексте, в первую очередь, следует обратить внимание на ухудшение уровня и качества жизни населения в целом, а именно: повышение цен на товары и услуги, высокий уровень закредитованности, рост тарифов ЖКХ, снижение реальных доходов, увеличение числа бедных и т.п. Немаловажным аспектом является и плохое состояние социальной инфраструктуры в приграничных регионах – существенное ограничение доступа хоть к какой-то медицинской помощи, к услугам различных образовательных учреждений (дошкольных, школьных, учреждений дополнительного образования) и пр. Обостряются проблемы в отношении труда и занятости,

наблюдается широкое распространение дополнительной занятости (наличие у многих людей, помимо основной, работы по совместительству), отходничества как источника дополнительного (а зачастую и основного) заработка.

Таким образом, наблюдаемые неблагоприятные тенденции негативно отражаются на всех сторонах социальной жизнедеятельности в рассматриваемых нами регионах, в том числе проецируются на проблемы в сфере демографического и социально-экономического развития.

Наиболее интегрированным показателем социального благополучия/неблагополучия является демографическая ситуация. Демографическая ситуация в дальневосточных регионах российско-китайского приграничья характеризуется усилением негативной динамики (см. табл. 1).

Таблица 1

Среднегодовая численность населения дальневосточных регионов российско-китайского приграничья (чел.)*

Регион	Численность населения (чел.)				
	2015	2016	2017	2018	2019
Амурская область	807 800	803 700	800 100	795 800	791 619
Еврейская автономная область	167 300	165 200	163 100	161 000	159 109
Забайкальский край	1 085 200	1 081 100	1 075 900	1 069 300	1 062 742
Приморский край	1 931 100	1 926 100	1 918 100	1 907 900	1 899 293
Хабаровский край	1 336 500	1 333 900	1 330 800	1 324 900	1 318 558

*Источник: составлено автором на основе [4].

Сведения таблицы 1 лет число жителей, проживающих в показывают, что за последние пять дальневосточных регионах

российско-китайского приграничья, уменьшилось практически на 100 тыс. чел. Сокращение численности населения происходит как за счет естественной убыли, так и за счет миграционного оттока.

Еще одним определяющим показателем оценки уровня жизни населения являются среднедушевые доходы (см. табл. 2).

Таблица 2

Среднедушевые доходы населения дальневосточных регионов российско-китайского приграничья (в месяц; рублей)*

Регион	Доходы населения (в месяц; рублей)					Место, занимаемое в РФ
	2015	2016	2017	2018	2019	
Амурская область	28 240	27 976	29 213	30 937	32 799	22
Еврейская автономная область	23 759	23 069	23 679	24 696	26 099	52
Забайкальский край	22 014	22 080	22 714	23 992	25 625	57
Приморский край	31 071	31 265	32 269	34 619	36 489	15
Хабаровский край	35 460	36 565	37 098	39 084	41 337	13

*Источник: составлено автором на основе [6].

Данные, представленные в таблице 2, показывают увеличение среднедушевых доходов населения во всех рассматриваемых нами территориальных образованиях. Но, несмотря на рост доходов, сокращается оборот розничной торговли по крупным и средним предприятиям, снижается объем предоставляемых платных услуг. Другими словами, реальные доходы населения уменьшаются, что выступает одним из индикаторов социального неблагополучия. Анализ динамики количества хозяйствующих субъектов показывает, что предпринимательская активность в дальневосточных регионах российско-китайского приграничья также сокращается. В 2018 году в рассматриваемых нами территориальных

число предприятий и организаций снизилось к уровню 2017 года в среднем на 4,6% [см. подробнее: 5].

Официальные статистические данные подтверждаются и результатами предпринятого нами социологического исследования. В рамках реализации проекта «Жизнь на фронтире: миграции и мобильности в приграничье» в приграничных населенных пунктах Приморского и Хабаровского краев, Амурской области и Еврейской автономной области был проведен экспертный опрос (в качестве экспертов выступили представители органов местного самоуправления, журналисты, предприниматели, общественники) и фокус-группы с представителями бизнес-сообщества и местными активистами. Сбор полевых материалов осуществлялся весенне-летний период 2019 года.

Результаты нашего исследования показали, что главной проблемой приграничных регионов является крайняя бедность их жителей. Представители местного сообщества в своих нарративах указывали на отсутствие возможностей для удовлетворения базовых жизненных потребностей. Предприниматели отметили, что нет возможностей для развития бизнеса, основная стратегия состоит в том, чтобы удержать имеющиеся ресурсы.

Если говорить о перспективах развития дальневосточных приграничных территориальных образований, то сами местные жители в качестве таковых отмечают следующие. Во-первых, это реальные возможности для местных предпринимателей участвовать в специальных региональных и муниципальных программах для представителей малого и среднего

бизнеса. Во-вторых, это действенная государственная политика в отношении приграничных территорий.

На сегодняшний день, дальневосточные регионы российско-китайского приграничья испытывают целый ряд трудностей, связанных с проблемами физического и духовного воспроизводства населения, наличия социальной напряженности, негативными оценками социального самочувствия, сохранения социокультурного потенциала территорий. Акценты в формировании и реализации эффективной социальной политики должны быть однозначно смещены. Жители Дальнего Востока ждут действенных мер, способствующих их собственному закреплению и созданию благоприятных условий жизни для коренных дальневосточников.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бережная Л.Ю. Факторы социально-экономического развития приграничных регионов // Вопросы региональной экономики. 2019. № 4 (41). С. 3–7.
2. Бийжанова Э.К. Социальная политика региональной власти: развитие социокультурного потенциала приграничья // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Социология. Психология. Педагогика. 2018. Т. 4 (70). С. 3–9.
3. Киреев А.А. Модель пограничной политики на российском дальнем Востоке: факторы и механизмы // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2017. № 3 (42). С. 74–85.
4. Оценка численности постоянного населения на 1 января 2020 года и в среднем за 2019 год (дата публикации: 13.03.2020) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.gks.ru/folder/12781> (дата обращения: 14.10.2020).
5. Регионы России. Социально-экономические показатели 2019 (дата публикации: 11.02.2020) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 10.10.2020).

6. Среднедушевые доходы населения, оперативные данные по субъектам Российской Федерации (новая методология) (дата публикации: 16.03.2020) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gks.ru/folder/13397> (дата обращения: 15.10.2020).
7. Троянская М.А., Тюрина Ю.Г. Приграничные территории: понятие, развитие и значение для национальной экономики // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2020. Т. 16. № 3 (384). С. 431–448.

REFERENCES

1. Berezhnaya L.Yu. Factors of socio-economic development of border regions // Regional economic issues. 2019. No. 4 (41). P. 3–7.
2. Biyzhanova E.K. Social policy of regional authorities: development of socio-cultural potential of the border area // Scientific notes of the Crimean Federal University named V.I. Vernadsky. Sociology. Psychology. Pedagogy. 2018. Vol. 4 (70). P. 3–9.
3. Kireev A.A. Model of border policy in the Russian Far East: factors and mechanisms // Ojkumena. Regional researches. 2017. No. 3 (42). P. 74–85.
4. Estimate of the permanent population as of January 1, 2020 and the average for 2019 (publication date: 13.03.2020) // Official website of the Federal State Statistics Service [Electronic resource]. URL: <https://www.gks.ru/folder/12781> (accessed: 14.10.2020).
5. Regions of Russia. Socio-economic indicators 2019 (publication date: 11.02.2020) // Official website of the Federal State Statistics Service [Electronic resource]. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (accessed: 10.10.2020).
6. Average per capita income of the population, operational data on the subjects of the Russian Federation (new methodology) (date of publication: 16.03.2020) // Official website of the Federal State Statistics Service [Electronic resource]. URL: <https://www.gks.ru/folder/13397> (accessed: 15.10.2020).
7. Troyanskaya M.A., Tyurina Yu.G. Border territories: concept, development and significance for the national economy // National interests: priorities and security. 2020. Vol. 16. No. № 3 (384). P. 431–448.