

НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННО-СОЦИАЛЬНЫХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ НАУК

РОЛЬ И ВЛИЯНИЕ СМИ В ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТАХ УКРАИНЫ

Сафарзода Хуршед Хайдаркандидат филологических наук, ассистент кафедры иностранных языков факультета журналистики Таджикского национального университета, Душанбе, Таджикистан

E-mail: khursheds@mail.ru

ХОЛОВ БАХТОВАР МАХМАДАЛИЕВИЧ

магистр факультета коммуникативного менеджмента Российского государственного социального университета, Москва, Россия

E-mail: bahtovar.kholov@mail.ru

АННОТАЦИЯ

В этой статье рассматривается роль и влияние СМИ в военных и политических конфликтах в Украине, особенно западное и украинское телевидение. Основная цель этой статьи - выявить сходства и различия разрешение конфликтов и ведение переговоров, принимая во внимание выборочный сравнительный анализ. Чтобы исключить громоздкие сравнения, стресс относится к более заметным ролям, которые СМИ играют в украинском кризисе. Эти роли включают влияние средств массовой информации на военные операции, политику, внешнюю политику, экономику, общество и культуру.

Ключевые слова. СМИ, власть, роль, кризис, война.

THE ROLE AND EFFECTS OF MEDIA IN MILITARY AND POLITICAL CONFLICTS IN UKRAINE

KHAYDAR SAFARZODA

Candidate of Philology, Assistant of the Department of Foreign Languages, Faculty of journalism at Tajik National University, Dushanbe, Tajikistan

E-mail: khursheds@mail.ru

BAKHTOVAR KHOLOV

Master, associate professor of journalism at FCM The Russian State Social University, Moscow, Russia

E-mail: bahtovar.kholov@mail.ru

ABSTRACT

Современные закономерности юриспруденции и права

This article examines the role and effects of the media in military and political conflicts in Ukraine, especially in Western and Ukrainian television. The main purpose of this article is to identify similarities and differences conflict resolution and holding negotiation, taking into account selective comparative analysis. To exclude cumbersome comparisons, stress refers to the more prominent roles that the media play in the Ukrainian crisis. These roles include the influence of the media on military operations, politics, and foreign policy, economics, society and culture.

Keywords: Media, Power, Role, Crisis, War.

Современные войны — это, прежде всего, вооруженные политические демонстрации, и демонстративный момент в них не менее важен, чем, собственно, момент применения оружия. Вообще, пропаганда срабатывает только тогда, когда люди ходят по колена в пропаганде. Журналисты давно стали третьей стороной едва ли не каждого вооруженного конфликта, и от того, какую сторону СМИ склонны поддержать, в значительной мере зависит его результат.

Ученые, которые исследуют влияние информационных процессов на ход современных вооруженных конфликтов, отмечают: «Политические, идеологические и геополитические взгляды формируются у значительной части общества исключительно на основе телекоммуникаций. Медиа-образ фактически является атомарным синтезом, в котором сосредоточенно сразу несколько подходов — этнический, культурный, идеологический, политический. Информационный репортаж из какой-нибудь горячей точки, о которой ничего не известно, например, жителю Капитолия, должен за кратчайшее время представить географический, исторический, религиозный, экономический, культурный, этнический профиль региона, а также расставить акценты согласно узко заданной политической цели. Таким образом, профессия журналиста (в особенности тележурналиста) сближается с профессией геополитика. Масс-медиа в современном обществе играют уже не чисто вспомогательную роль, как раньше, но становятся мощным самостоятельным фактором, способным совершать сильное влияние на исторической судьбе народов» [1 с.65].

Изучение роли СМИ во время вооруженных конфликтов состоит в том, что они периодически выступают в деструктивной функции и противоречат демократическим принципам устройства общества. Все чаще СМИ выбирают своим главным полем деятельности конфликты как международного, так и внутреннего характера. Так как прогресс не стоит на месте, информационные технологии развиваются быстрыми темпами, международная ситуация постоянно меняется, процесс исследования влияния СМИ на проведение информационных войн во время вооруженных конфликтов является актуальным.

История демонстрирует примеры, когда средства массовой информации использовались в качестве разрушительного оружия направленных против основных прав человека. Адольф Гитлер использовал средства массовой

информации для формирования ненависти к евреям. Радио и телеканал Руанды призвала слушателей «убить тутси» “Libre des Mille Collines (RTLM)” или то, что она называла «тараканами» (Des Forges, 1999). RTLM – это, свободное радио и телевидение тысячи холмов, руандийская радиостанция, разжигавшая межнациональную рознь и подстрекавшая к геноциду в Руанде в 1994-м году.

На Балканах вещатели поляризовали местные общины до такой степени, что насилие стало приемлемым инструментом для рассмотрения жалоб. В случае Руанды средства массовой информации также использовались в качестве руководства к действиям виновниками геноцида в отношении их жертв. СМИ могут также подстрекать к насилию посредством манипуляторного, негативного представления фактов, которые создают впечатление, что ситуация ухудшается.

Эти примеры подчеркивают возможную специфическую негативную роль СМИ в уязвимом обществе. В таких обстоятельствах средства массовой информации можно рассматривать как «обоюдоострый меч». Они могут быть оружием войны и конфликта или могут поддерживать перспективы мира. В руках тоталитарных структур СМИ могут быть опасным устройством. Его можно использовать для распространения дезинформации и манипулирования общественными чувствами. Если СМИ используются ответственно, это создает информированные общества, которые уважают индивидуальные свободы и права. Но демократическое государство должно выполнить свою часть сделки в обеспечении стабильности и осуществления таких прав.

Сегодня новейшие технологии играют важную роль в любом обществе. Они позволяют быстро обрабатывать большие объемы информации, изменяют структуру коммуникации между людьми. Быстрое развитие информационных технологий, которые становятся угрозой и превращаются в войны, радикально меняет структуру общества и значительно трансформирует международные отношения. Новые коммуникационные технологии, такие как мобильные видеотелефоны и портативные компьютеры, позволяют журналистам с легкостью собирать и распространять информацию во многих уголках мира. Оцифровка новостной индустрии, которая привела к сжатию времени и пространства, означает, что мы видим новостные изображения демонстраций, беспорядков или перевороты в течение нескольких минут после этих событий на улицах Киева, Кабула или Дамаска. Эти образы не только информируют глобальную аудиторию, но и могут спровоцировать дальнейшие кампании насилия на родине. Андрей Григорьев приводит подобный пример в Киеве, когда НТВ — общероссийский телеканал, передал почти мгновенно кадры насильственного столкновения во время нападения на российское посольство в Киеве. В прямом эфире Андрей Григорьев сообщал, что в ночь на субботу группа неизвестных примерно из 20 человек при помощи пиротехники обстреляла здание посольства России. После инцидента хулиганы беспрепятственно скрылись. Журналисты не увидели на здании видимых повреждений [2]. Стремительное развитие информационных технологий, коммуникационных сетей, средств связи и доступа к различной информации,

которые сегодня наблюдаем, не могли не отразиться на социальной сфере, на общественных и на международных отношениях.

Конфликт в средствах массовой информации является важным аспектом любого столкновения. Это важная арена, где успех в завоевании «сердец и умов» целевой аудитории может иметь решающее значение. Это непрерывный динамический конкурс, который включает, прежде всего, возможность общаться с аудиторией (или препятствовать общению) в попытке продвигать свою версию истории. Например, чтобы иметь возможность указать, кто «хороший», кто «плохой» и тем самым оправдывать политику и действия.

Существует множество тематических исследований и анализов влияния международных средств информации на разработку политики и примеры их вмешательства. Это, например, впечатляющие образы 2014 года в раздираемой войной Украине, показанные крупными международными СМИ, которые уже мобилизованы и терпеливо ждут прибытия войск вмешательства. Однако, число конфликтов, которые привлекают внимание международных средств массовой информации, очень невелико. И когда это происходит, конфликт перерастает в критические уровни насилия, формируемые, в том числе, и международными СМИ. Однако, несмотря на военное вмешательство, международное внимание средств массовой информации может иметь важные последствия для конфликта. В наше время даже возникновение таких понятий как «информационная война», «медиа-агрессия», «информационная безопасность» свидетельствует не только о тесной связи масс-медиа с конфликтными ситуациями, но и о том, что в вооруженных конфликтах современности борьба на информационном поле не менее важна, чем непосредственно военные действия. Если до недавнего времени война влияла большей частью на информационную сферу, в частности, на журналистику (например, первая мировая война стала стимулом для появления и развития в США аналитической журналистики, так как американцы не могли понять, каким образом убийство Эрцгерцога Фердинанда послужило причиной такого конфликта), то в последнее время наблюдается обратная связь, причем как на макро- так и на микроуровне.

Международное внимание средств массовой информации на этапах пост-насильственного конфликта часто также отсутствует. Более того, если он присутствует, он достаточно часто имеет тенденцию оказывать негативное воздействие, по крайней мере, в краткосрочной перспективе. Изучение влияния средств массовой информации на мирные поселения является примером этой негативной тенденции. Это наиболее очевидно в мирных процессах, например: мирные процессы, как правило, характеризуются длительной, протяженной чередой утомительных встреч, и, кроме того, некоторая секретность часто является предварительным условием успеха. Это не делает хороший материал, в частности, для телевизионных СМИ, и чаще всего СМИ стремятся увеличить неудачи. Негативное влияние международных СМИ тесно связано с его предпочтением к сенсационным событиям и его все более «информационно-развлекательной» ориентацией новостей [4].

Во время украинского кризиса СМИ очень сильно влияло на сознание людей, их мнение и взгляд на вещи. Без газет, аудио и видео носителей информации не все люди могут разобраться в сложных понятиях и сделать правильный выбор. Надо отметить, что в украинском конфликте международные СМИ значительно актуальнее предоставляли информацию, чем внутренние СМИ, и имели неограниченные возможности в сфере влияния.

В настоящее время на общество обрушивается огромный поток информации. Каждый день человечество вынуждено принимать множество решений. Благодаря правильно поданной информации, которая в большинстве случаев, является больше дезинформацией, люди не задумываются о природе своих решений и действий, пребывая в уверенности, что в их основе лежат их собственные желания и убеждения. Вот почему манипуляция общественным мнением является одной из серьезных проблем современной политической жизни и расширение ее масштабов ведет к деградации общества. Следует отличать манипуляцию от целенаправленного управления общественной мыслью, особенно в условиях чрезвычайных ситуаций, чтобы избежать паники.

Именно журналисты могут быть как миротворцами во время конфликта, так и разжигателями конфликта. СМИ должны объективно освещать информацию, обращаясь к независимым экспертам. Тщательно изучать процессы, озвучивать события, акцентируя внимание на лучшее. Ведь именно факты, освещенные СМИ, стимулируют граждан на выработку определенной реакции.

Очевидно, что главной задачей СМИ в условиях информационных войн является оперативная подача информации. Один из лучших примеров - это выборы президента на Украине, которые проходят в обстановке массированного информационного давления Америки на украинский народ. Вашингтон фактически купил большинство политических партий, организаций и одновременно связался с украинским медиа-магнатом, призванным обеспечить информационные и экономические интересы Запада на Украине. Следует отметить, что американцы всячески защищают своих сторонников - медиа-магнатов на Украине. Американский суд отклонил иск Юлии Тимошенко против олигарха Дмитрия Фирташа и ряда других лиц по обвинению в мошенничестве в США [3]. В свою очередь, американские спецслужбы, действуя, так сказать, «в перчатках», через различные фонды (типа Сороса, НФД) успешно манипулируют украинским гражданским обществом. Однако истинная цель операции, по моему мнению, — дальнейшее деструктивное разрушение украинского информационного пространства.

Хочется напомнить, что в начале 2003 года Ющенко побывал в Вашингтоне, где встречался с вице-президентом Диком Чейни и заместителем госсекретаря США Ричардом Армитажем. За выборами на Украине явно просматриваются стратегические и военные интересы США и НАТО. Своей задачей администрация Буша-младшего видит установление на Украине такой власти, которая не только бы придерживалась прозападных ценностей, но и ликвидировала бы российские военно-морские базы на территории Украины. А накануне второго тура голосований, 12 ноября 2004 года, на сайте Фонда

"Наследие" (The Heritage Foundation) появляется весьма любопытный документ под названием "Исполнительный меморандум". Виктора Януковича Россия серьезно укрепит свои геополитические интересы и влияние не только в этой стране, но и во всем Евразийском регионе. В связи с этим перед Вашингтоном встает проблема, как, поддерживая суверенитет и территориальную целостность государств, возникших на постсоветском пространстве, удержать Россию в рамках антитеррористической коалиции и обеспечить долговременный доступ к российским энергоресурсам. Администрация Америки стремилась к расширению диалога с Кремлем и одновременно оказывала дипломатическую, финансовую и информационную поддержку украинской оппозиции, борющейся за идеалы демократии и свободную рыночную экономику, интегрированную в Евро-Атлантическое сообщество.

Информационное обеспечение последних военных кампаний США в Украине стало темой отдельных исследований. США играют особую роль в информационном противоборстве как явлению современных международных отношений, проводя нередко политику «двойных стандартов», в том числе в области информации. Прежде всего надо отметить что в течение почти двадцати пяти лет после распада биполярной системы ведутся дискуссии относительно параметров нового мирового порядка. Хотя в настоящее время все больше обсуждают перспективы полицентричного мира, Соединенные Штаты и большинство их союзников по НАТО сохраняют приверженность моноцентричной модели. Они действуют в соответствии с главной целью - закрепить такой порядок любыми способами вплоть до военного вмешательства в отдельные страны и регионы. Их действия уже имеют заметный результат: многие государства практически «выбиты» из активной внешнеполитической деятельности, а их будущее программируется в США. Началу военных действий всегда предшествовали мощные информационные кампании, целью которых, прежде всего, являлась дискредитация противника, создание образа врага. Исследователи отмечают, что «в начале кампании всегда нужны большие ресурсы, чтобы успеть быстро сформировать в общественном сознании нужный стереотип. А сломать сформировавшийся стереотип практически невозможно» [2].

После протестов Евромайдан в 2013/2014 годах, которые характеризовались высокой степенью политизации в украинском обществе и резким увеличением интереса общественности к информации, эксперты в области средств массовой информации теперь отмечают, что интерес к политике и журналистскому содержанию значительно ослабевает. «Люди устали от новостей и боятся новостей», - отметил Сергей Попов, директор по новостям на украинском телеканале "1 + 1". Многие из опрошенных считают, что разочарование в связи с неадекватной политикой реформ правительства и усталостью людей в сложной экономической ситуации также перерастают в недоверие к средствам массовой информации.

Институт социологии НАН Украины подтверждает, что в 2015 году доверие украинцев к СМИ несколько увеличилось по сравнению с 2014 годом. Опрос, проведенный Институтом социологии НАН Украины в 2015 году, показал,

что 32,3 процента украинцев доверяли СМИ, а 38,9 процента - нет. Опрос, проведенный в прошлом году, показал, что только 25,2% доверяли СМИ, а 45,4% сказали, что они не доверяют [4].

Телевидение - это самый важный информационный ресурс в Украине. Частные каналы сосредоточены в руках нескольких олигархов, которые используют их для своих политических и деловых интересов. Страна не смогла выступить в качестве противовеса, и преобразование государственного вещателя в общественную вещательную организацию все еще находится на начальном этапе.

Телевидение играет главную роль в информировании общественности в Украине. Согласно опросу, проведенному в марте 2016 года в Киеве Институтом Горшенина, украинским мыслителем, 88 процентов украинцев в основном используют телевидение, чтобы оставаться в курсе текущих событий.

Частные станции доминируют в телевизионном бизнесе. Они принадлежат четырем ведущим группам (DF Group, 1 + 1 Media, StarLightMedia и SCM). Телекомпания «Интер» принадлежит совладельцу Дмитрию Фирташу и Сергею Левочкину. Конечный бенефициарный владелец телеканала «1 + 1» принадлежит Игорю Коломойскому. Владелец телеканала «STB», «ICTV» и «Novy Kanal» - это украинский олигарх, промышленник и меценат, Виктор Михайлович Пинчук и телеканал «Украина» принадлежит Ринату Ахметову.

У каждой холдинговой компании также есть специальные телевизионный каналы интереса, которые, однако, не играют важную роль. Наиболее популярными каналами являются Inter, Ukraina, 1 + 1, STB, ICTV и «Новый канал», которые имеют четкое преимущество в плане просмотра цифр. Всего есть около 30 национальных каналов, которые заметно различаются по охвату, включая несколько каналов специальных интересов (для музыки, фильмов и т. д.) «Ukrainian International Nielsen» Перед компанией была поставлена задача измерить показатели просмотра с 2014 года.

Петр Порошенко - первый украинский президент-собственник телеканала, он владеет собственной телестанцией "5 канал". Однако его рейтинги значительно отстают от рейтингов других каналов олигархов. Вопреки тому, что он ранее обещал, Порошенко не выходил из своих компаний и не собирался отказываться от своей телестанции. «Порошенко боится негативного освещения», - говорит медиа-эксперт Валерий Иванов, президент Академии украинской прессы в Киеве. Именно поэтому, глава государства не хочет отказываться от собственных средств воздействия через СМИ, считает Иванов. Но ведущий украинского "5-го канала" Виталий Гайдукевич не видит проблемы в том, что пятый президент Украины стал первым главой государства, владеющим телеканалом. "Если на мою работу как журналиста не влияет вопрос, кто собственник, мне абсолютно все равно", - заявил ведущий программы "Время. Итоги недели" в беседе с DW. По словам Гайдукевича, Порошенко не до избрания президентом, ни после не вмешивался в работу журналистов.

На Украине, телевизионные аудитории все чаще становятся свидетелями полномасштабных «информационных войн», в которых конкурирующие

олигархи борются со своими противниками через собственные телевизионные каналы. Редакционные отделы, как правило, просто следуют указаниям своего владельца в этих разногласиях. Поэтому, в какой-то момент Коломойский был против Фирташа, а Пинчук был против Коломойского, или 1 + 1 против президента, а также «Интер» и «ТРК Украина» против министров. Можно сослаться на скандальный спор между Коломойским и Пинчуком, который после того, как Коломойский был обвинен в мошенничестве и даже убийстве, был дружно поселен Лондонским судом. После этого редакционная линия на двух станциях стала откровенно примирительной.

Во время предвыборных кампаний некоторые средства массовой информации открыто или скрытно поддерживают тотальные дезинформационные кампании против других партий - иногда с помощью оплачиваемого контента - и подрывают журналистскую достоверность вещателей своих политических оппонентов. Редакторы становятся не чем иным, как марионетками в сражениях хозяев своей станции. Журналисты сообщают, что иногда во время программы инструкции владельца передаются непосредственно через наушники: «Будьте внимательнее с вашими вопросами!» .

Тот факт, что медиа-компании принадлежит главным образом олигархам, имеет ряд негативных последствий. Эти владельцы мало заинтересованы в развитии медиарынка или в эффективных бизнес-моделях. Они используют свои средства массовой информации в основном как субсидируемые фирмы. Из-за этого «проблемы в журналистике остаются прежними», [4] - говорит главный редактор радио Хромадское, Кирило Лукеренко. Богатые люди продвигают свои собственные интересы благодаря своим средствам массовой информации.

Катя Горчинская, генеральный директор Хромадское TV, в разное время она сотрудничала с TheEconomist, Financial Times, «Радио Свобода», Ukrainian Weekly, Wall Street Journal, а основная её работа — заместитель главного редактора англоязычного издания KyivPost, также видит порочный круг интересов в игре в «олигархических СМИ». Она объясняет, что, с одной стороны, олигархи нуждаются в средствах массовой информации в рамках своей энергетической системы; с другой стороны, эти СМИ не могут выжить без олигархов, в результате чего интересы лобби и доходы от рекламы в взаимосвязаны. «Отдельные телевизионные станции призваны выглядеть высокопрофессиональными, чтобы увеличить число просмотров», - говорит Горчинская, комментируя современную мебель и оборудование на многих из этих станций. «Они выглядят так, как будто должны выглядеть современные телевизионные станции, но по своей сути они гнилые» [4]. Обстановка в монтажных кабинетах и технологии на телестанции Коломойского сравнима с оборудованием других европейских телевизионных станций. «Но это пропагандистский канал», - говорят многие журналисты в Киеве, указывая на контент, транслируемый по каналу, который считается самой богатой телевизионной станцией в Украине. Его редакционный отдел рассматривает «Интер» как своего главного конкурента для зрителей на телевизионном рынке.

Как мы видим на сегодняшний день медиа играют разные роли в обществе. В результате СМИ сохраняют определенную «власть» над политической ареной. В настоящее время очень сложно представить СМИ без политики. Многие лидеры используют большое количество средств массовой информации для своей политической цели. СМИ часто выступают в роли основного источника информации по политическим вопросам. СМИ могут судить, утверждать и критиковать.

ЛИТЕРАТУРА

1. Манойло А.В., 2003 г.: Государственная информационная политика в особых условиях, монография. — М.: Изд. МИФИ, 388 с.: ил.
2. Третья мировая информационно-психологическая война – 2 // Доступ: <http://telex-sp.livejournal.com/255479.html> = (проверено 10.12.2017)
3. West and Ukraine against Putin and his politicians // Independent. Доступ: <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics> = (проверено 10.12.2017)
4. Doctrine for Joint Psychological Operations // Доступ: https://nsarchive2.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB177/02_psyop-jp-3-53.pdf = (проверено 10.12.2017)

REFERENCES

1. Manoilo A. V. State Information Policy under Peculiar Conditions: monograph. – Moscow, MIPR, 2003, 388 pages
2. The Third World Information and Psychological War - 2 // Access: <http://telex-sp.livejournal.com/255479.html> = (verified on 10.12.2017)
3. West and Ukraine against Putin and his politicians // Independent. Access: <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics> = (verified on 10.12.2017)
4. Doctrine for Joint Psychological Operations // Access: https://nsarchive2.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB177/02_psyop-jp-3-53.pdf = (verified on 10.12.2017)