

СОЦИОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ И НРАВСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ ГЛОБАЛИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

ПОДОФЕДЕНКО ЮЛИЯ ВИКТОРОВНА

*студентка направления подготовки «Юриспруденция» филиала Кубанского
Государственного Университета в г. Тихорецке, Тихорецк, Россия*

Email: yuliya290497@icloud.com

АННОТАЦИЯ

Глобализация самая популярная тема современных научных изысканий. Между тем сущность данного явления остается для многих исследователей нераскрытой тайной. Этот феномен оказывает существенное воздействие на все стороны жизни тех обществ, которые оказались вовлеченными в процессы капиталистической интеграции.

Ключевые слова: глобализация, процесс, интеграция, противоречия, трансформация, общество.

THE SOCIAL CONTRADICTIONS OF GLOBALIZATION

JULIA PODOFEDENKO

*student of the specialty "Jurisprudence" of the branch of Kuban State University in
Tikhoretsk, Tikhoretsk, Russia*

Email: yuliya290497@icloud.com

ABSTRACT

Globalization is the most popular subject of modern scientific research. Meanwhile, the essence of this phenomenon remains for many researchers unsolved mystery. This phenomenon has a significant impact on all aspects of life in those societies which were involved in the process of capitalist integration.

Keywords: globalization, process, integration, contradiction, transformation, society.

В последнее время на страницах популярных и научных изданий большое внимание уделяется проблеме глобализации. Это явление стало реальностью совсем недавно, но тем не менее оказывает огромное влияние на различные стороны

жизни всех стран, затрагивает интересы практически каждого человека. Она рассматривается с разных точек зрения, с различных методологических позиций. Между тем эта проблема является одной из основных проблем современности.

Современная глобализация представляет собой противоречивый процесс: если для одних социальных групп она несет огромные выгоды, то другим – новые беды. Определяя в качестве основы происходящих в мире изменений сферу общественного производства, мы наибольшее внимание уделим экономическим аспектам глобализации. Безусловно, что экономикой она не ограничивается, а охватывает все сферы жизни [1].

Ко времени значительного ускорения интеграционных тенденций между народами мира, связанного с перерастанием капитализма «свободной конкуренции» в империализм, в высокоразвитых странах существовала антагонистическая система общественных отношений, основанная на эксплуатации наемного труда.

Теперь противоречие труда и капитала вышло за национальные рамки. Империалистическая эксплуатация «периферии» исторически осуществлялась в двух формах: колониальная система империализма и неокOLONиализм.

Перед ведущими странами Запада после ликвидации социалистической альтернативы открылись широкие перспективы для проведения экспансии по всему миру. Интернационализация общественной жизни, основанная на интернационализации экономики, превратилась в глобализацию. Отношение различных социальных групп на Западе к данному явлению неоднозначно. И это обусловлено тем влиянием, какое оказывают происходящие изменения на

положение этих групп. Выделяя некоторые общие черты, нельзя забывать о различиях и специфике в позициях социальных групп в отдельных странах. Выявление этих особенностей должно быть предметом конкретных исследований.

Влиятельнейшей социальной группой Запада является крупная буржуазия. Нередко ее называют крупным бизнесом, крупнейшей предпринимательской группой, а то и просто миллионерами – при всех различиях в терминах главное, что этот класс является реальным собственником и распорядителем тех материальных благ (средств производства), которые участвуют как в национальном, так и в международном (транснациональном) производстве и шире – экономике.

Функционирование единой мировой экономической системы приносит огромные прибыли именно капиталистам Запада, причем значительная ее часть поступает из развивающихся стран. Это обстоятельство объясняет крайнюю заинтересованность империалистической буржуазии в ускорении процесса глобализации. Используя государственные аппараты своих стран, а в последнее время все более международных организаций, она проводит политику, способствующую капиталистической глобализации. В этом состоит ее коренной, жизненно важный интерес, и не приходится сомневаться в том, что для достижения своих целей Запад прибегнет к любым средствам [2].

Значительно сложнее дело обстоит с позицией остального населения развитых стран. Большую и важнейшую часть его составляют наемные рабочие. Долгое время в советской литературе было неоспоримой истиной то, что западный рабочий класс не заинтересован во всем том, что выгодно буржуазии. По этой логике выходило, что и глобализация (ранее интернационализация) противоречит интересам рабочих. Однако, как показал ход событий, рабочие Запада во многих случаях активно поддерживали политику своих правительств и стоящей за ними буржуазии. Такое положение имеет свою историю и логичное объяснение.

Еще Ленин писал о «рабочей аристократии», которая, получая высокую заработную плату, раскалывает рабочее движение и объективно способствует сохранению эксплуатации. Здесь кроется корень проблемы. «Рабочая аристократия», с одной стороны, является частью рабочего класса и не может не разделять его устремлений, направленных на освобождение труда от эксплуатации, с другой стороны, более высокое материальное положение, обеспеченное лояльностью к владельцам предприятий, является фактором, толкающим «рабочую аристократию» на союз с капиталом в ущерб интересам рабочих как класса. Несомненно, что этот союз возможен лишь при условии эксплуатации остальной части рабочего класса.

Во второй половине XIX в. европейский пролетариат явственно показал свою силу – Парижская коммуна и др. Размах борьбы пролетариата тогда продемонстрировал опасность самой системе капитализма. Когда появилась возможность снизить накал классовой борьбы за счет внешнего источника, капитал пошел на уступки рабочим.

Отсюда и постоянное повышение жизненного уровня трудящихся на Западе, и переход революционного движения в мирное, парламентское русло. В результате, та часть рабочего класса, которая получила доступ к дополнительным благам, превратилась в так называемый «средний класс» с двойственным положением. По отношению к проблеме глобализации его отношение также противоречиво: с одной стороны, укрепление системы империализма противоречит интересам пролетариата, с другой – усиление эксплуатации увеличивает долю платы за социальный мир. Как представляется, сейчас последняя сторона, стала перевешивать, что к тому же дополняется широким воздействием средств массовой информации и страхом «среднего класса» потерять свое положение и опуститься в низшие, маргинализованные слои, существование которых является неотъемлемым элементом общественной системы [3].

Таким образом, глобализм как лагерь сторонников и помощников глобализации имеет почву в среде негосподствующих слоев Запада. Но нельзя забывать, что глобализация

привела к стремительному «перемещению» производств из развитых стран в развивающиеся. Сокращение рабочих мест вызывает закономерное недовольство и протесты увольняемых и тех, кому грозит увольнение, ибо это означает потерю очень доходного источника. Здесь мы находим активных антиглобалистов – противников глобализации.

Можно утверждать, что широкие массы простых жителей «мирового центра» не едины в своих взглядах на глобализацию. Нельзя говорить о полном отвержении глобализма, но нельзя сказать и обратное. Лишь необходимо учитывать реальное соотношение социальных сил на Западе, и иметь в виду его изменчивость. К «периферийным» государствам относятся страны «третьего мира» (развивающиеся страны) и бывшие социалистические общества. Население этих стран оказалась объектом экспансии развитых капиталистических стран, и это определяет отношение к процессам интеграции – глобализации. Господствующее положение в обществах данного типа занимает узкая (в численном плане) социальная группа, которая получила название «компрадорская буржуазия». Ее представители обычно занимают важнейшие государственные посты, что еще больше укрепляет ее позиции. «Компрадорская буржуазия» является посредником, связывающим империалистические круги Запада и трудящиеся массы «периферии», хотя прямые контакты также имеют место.

Включение «периферии» в мировую экономику неизбежно меняет социальную структуру этих обществ. Образуется слой, который самым тесным образом связан с мировым бизнесом, выступающим чем-то внешним по отношению к этим обществам. Данная связь основана на том, что капитализм «центра» нуждается в адекватной основе в самих «периферийных» странах для обеспечения «нормального» функционирования системы эксплуатации. «Компрадорская буржуазия» получает некоторую долю от эксплуатации, за что она должна поддерживать систему, сохраняя общественный существующий строй, а в случае крупных народных выступлений применять аппарат подавления.

Заинтересованность этой социальной группы в поддержании связей со странами «мирового центра» ставит ее в определенную зависимость от этого «центра». Данные связи настолько прочны и важны для нее, что она часто действует вопреки интересам своей страны и своего народа. Это выражается даже в культурной отчужденности, ибо воспринимает она обычаи, нормы поведения и ценности своих иноземных «партнеров», отрываясь от национальной почвы – это необходимое условие как действенного контроля со стороны Запада, так и проведения антинародной политики [4].

Безусловно, «компрадорская буржуазия» заинтересована в глобализации, ибо без поддержки всей системы империализма она

долго продержаться у власти не сможет. Не исключены отдельные выступления политических деятелей этой группы против глобализма, что объясняется конъюнктурными целями, и не может быть использовано в долгосрочной перспективе.

Подлинным деятелем антиглобалистского движения в современном мире выступают трудящиеся массы развивающихся и бывших социалистических стран. Они являются объектом все усиливающейся эксплуатации со стороны Запада и своей местной буржуазии.

Эти многочисленные народные массы неоднородны, но их объединяет то, что глобализация в современном виде означает неокOLONиалистскую эксплуатацию, обрекающую их на голод и нищету. В этих странах нет пролетариата как такового, ибо эксплуатации подвергаются не только и даже не столько наемные рабочие, а все трудящиеся – крестьяне, рабочие, мелкие предприниматели и т.д.

Современная глобализация несет им только несчастья и новые беды, лишая надежды на улучшение в будущем. Именно зависимость и эксплуатация не позволяют этим странам использовать все свои ресурсы для повышения жизненного уровня масс, поэтому глобализация является основным врагом. Национально-освободительное движение стран «периферии» – самый последовательный борец с глобализмом [5].

Необходимо помнить, что глобализация – результат всей истории человечества, а вред несет

лишь современная ее форма – капиталистическая, поскольку она неразрывно связана с неокOLONиализмом и империализмом. Лишь ликвидация данной системы общественных отношений откроет дорогу равноправному сотрудничеству народов – иной глобализации.

Классовые отношения в глобальном обществе трансформировались: теперь антагонистическими классами являются мировой центр (вернее его буржуазия) и мировая периферия (ее трудящиеся массы). Но там, где есть классы, с неизбежностью возникает и классовая борьба. И она уже идет, причем в самых разнообразных формах и под разными идеологиями. В качестве идейного знамени антикапиталистической борьбы может выступать марксизм (Китай, Вьетнам), различные виды немарксистского социализма (Индия, Бирма, Танзания), исламский фундаментализм (Иран) [6].

Советский Союз долгое время был лидером интернационализации социалистических стран, но после 1991 г. международные связи с последними стали разрываться. Россия вступила на путь реформ и открылась мировой капиталистической экономике. С этого времени глобализация в капиталистическом варианте охватила и нашу страну. Процесс реформирования и вхождения в мировую экономику представляют собой две стороны одной политики, и они были бы невозможны друг без друга.

Экономическая мощь России начала неуклонно сокращаться, страна встала на путь трансформации в «периферийное» государство зависимого типа. Именно включенность российской экономики в мировую и господство капиталистических отношений, характеризующихся стремлением к извлечению максимальных прибылей, дали старт процессам деиндустриализации со всеми вытекающими последствиями, главным из которых является сокращение «лишнего» населения, жизнь которого ранее как раз и обеспечивалась работой промышленности.

Однако различное положение занимают отдельные социальные группы. Господствующей силой в экономическом и политическом плане являются так называемые «олигархи», владеющие всеми жизненно важными хозяйственными объектами. Их основную часть составляют сырьевые предприятия. Такие предприниматели организовали бизнес по продаже сырьевых ресурсов за границу. Для них открытость российской экономики и доступ к мировым рынкам имеет жизненно важное значение, поэтому их отношение к глобализации понятно: она выступает условием их бытия.

Через многочисленные каналы, главными из которых являются средства массовой информации и государственный аппарат, эта группа проводит политику по еще большей интеграции нашей экономики во всемирную систему, обеспечивая благоприятное

отношение «общественного мнения» [7].

Однако положение «олигархов» недолговечно, поскольку эффективное освоение природных ресурсов даже с целью их вывоза возможно только при условии огромных материальных затрат со стороны общества, но промышленность не сможет это обеспечивать. Поэтому с износом основных фондов неизбежно встанет проблема поиска источников капиталовложений. Но международный капитал отнюдь не намерен осуществлять техническое переоснащение экономики ввиду низкой нормы прибыли в России по сравнению с другими странами. Тогда для рассматриваемой социальной группы открытость экономики и всего общества в целом перестанет быть спасительным. Но сейчас они входят в лагерь глобализма, всячески содействуя международным организациям часто в ущерб национальным интересам.

Касаясь основной массы населения, заметим, что и здесь часть получает определенные выгоды от интеграции экономик: «челноки» и прочие мелкие и средние предприниматели, в основном работающие в сфере торговли, но они являются посредниками между действительными обладателями материальных благ – олигархами, с одной стороны, и производителями товаров за границей, ведь импорт продукции оплачивается не работой промышленности и сельского хозяйства, а экспортом сырья. Пока функционирует эта система они сторонники глобализации и

«свободы торговли», а в далекой перспективе это же грозит им потерей своего статуса [8].

Подавляющее большинство населения не может нормально жить в условиях капиталистической глобализации; это подтверждают данные демографической статистики: население России сокращается в мирное время на 700 тыс. чел. в год. Уровень жизни катастрофически снижается, а это означает принципиальную, а не временную несовместимость успешного развития нашего общества и современной глобализации. Однако успешное противостояние натиску глобализма возможно лишь при обнаружении угрозы в глазах общества, осознании ее истоков, а это предполагает упорную идеологическую борьбу [9].

Потребность выживания всех народов России диктует необходимость пресечения глобалистских тенденций, но если эта потребность неосознанна, то она не может стать целью борьбы. Здесь важна роль всех патриотически настроенных организаций, обязанных вести прежде всего разъяснительно-пропагандистскую работу. Конкретные формы борьбы зависят от многих обстоятельств, но главное – ясно видеть цель – ликвидацию общественных отношений, ориентированных на извлечение прибыли, т.е. капитализма как базы противоречивой империалистической глобализации.

Наиболее важной в идейном столкновении является позиция молодежи. Однако ее нельзя

рассматривать как только возрастную группу, она также как и все общество подвержено разделению на социальные группы, классы, слои и т.д. Неедины и ее интересы, поэтому она не может целиком входить как в глобалистский, так и в антиглобалистский лагерь, но несомненно и то, что большинство молодежи России, также как и большинство населения страны, не имеет перспективы в глобальном обществе.

Молодежь непривилегированных слоев (студенческая, рабочая или трудовая) действительно является борцом с глобализмом, но эта борьба должна рассматриваться не как дело только молодости, вытекающей якобы из особенностей возраста, а как форма борьбы людей, чей возраст способствует активной позиции [10]. Лишь общие согласованные усилия всех заинтересованных слоев населения могут остановить воздействие неблагоприятных сторон империалистической глобализации.

Противоречивость глобализации подразумевает, в том числе, различное отношение всех социальных групп к ней. Это обусловлено особенностями положения каждой из социальных групп в обществе и общественном воспроизводстве. Положение каждого класса в современных обществах, подверженных глобализации, несколько изменяется. Однако закономерным является то, что господствующие классы получают самые большие выгоды от интернационализации экономик государств мира, тогда как

отношение негосподствующих слоев определяется тем, какому социуму они принадлежат – «центральному» или «периферийному» [11].

Глобализация и неокOLONиализм представляют собой два генетически близких явления, характеризующих

различные стороны развития межнациональных связей в эпоху империализма. Для научного исследования их диалектической взаимосвязи необходимо помнить о различиях содержания терминов «глобализация» и «неокOLONиализм» [12].

ЛИТЕРАТУРА

1. Понарина Н.Н. Философское значение глобальных проблем современности // Казанская наука. 2011. № 3. С. 82-85.
2. Бринк Линдси Глобализация. Повторение пройденного – СПб., 2008.
3. Тураев В.А Глобальные вызовы человечеству - М., 2002.
4. Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций – М., 2005.
5. Понарина Н.Н. Влияние глобализации на социокультурные процессы // Альманах современной науки и образования. 2011. № 9. С. 15-17.
6. Пинтс Пеэтер Плюсы и минусы глобализации // www.univer.omsk.su/
7. Понарина Н.Н., Хлыстова А.Г. Развитие информационного общества как одного из факторов глобализации // В сборнике: Современное инновационное общество: динамика становления, приоритеты развития, модернизация: экономические, социальные, философские, правовые, общенаучные аспекты материалы международной научно-практической конференции в 3-х частях. ответственный редактор Н.Н. Понарина, С.С. Чернов. 2015.
8. Еремеев М.А. Институциональные модели развития новой экономики России: подходы, технологии // Наука и общество. 2012. № 3. С. 45-50.
9. Левакин И.В., Юртаева Е.А. Государство и его свойства в условиях глобализации: проблемы единства и целостности России // Гражданин и право 2007 № 1 (январь).
10. Холина О.И., Понарина Н.Н. Проблемы молодежи в условиях глобализации // В сборнике: Новые парадигмы общественного развития: экономические, социальные, философские, политические, правовые, общенаучные тенденции и закономерности Материалы международной научно-практической конференции в 4 частях. Ответственные редакторы: Н.Н. Понарина, С.С. Чернов. 2016. С. 110-112.
11. Понарина Н.Н. Глобализация: мировая культура и локальные культуры Общество: философия, история, культура. 2011. № 3-4. С. 36.
12. Еремеев М.А. Институциональные модели развития новой экономики России: подходы, технологии [Текст] / М.А. Еремеев // Наука и общество. Сер. «Экономика и управление». 2012. № 3 (6). С. 45 – 50.
13. Зеленев Л.А., Владимиров А.А., Степанов Е.И. Современная глобализация. Состояние и перспективы – М.: НОРМА, 2010.

REFERENCES

1. Ponarina N. N. Philosophical significance of global problems of modernity // Kazan science. 2011. No. 3. P.82-85.
2. Brink Lindsey Globalization. Repetition – SPb., 2008.
3. Turaev V. A. Global challenges to mankind - M., 2002.
4. Yakovets Yu. V. Globalisation and interaction of civilisations, Moscow, 2005.
5. Ponarina N. N. The impact of globalization on socio-cultural processes // Almanac of modern science and education. 2011. No. 9. S. 15-17.
6. Pints Peeter Pros and cons of globalization // www.univer.omsk.su/
7. Ponarina N. N., Khlystova A. G. Development of information society as one of the factors of globalization // the collection: a Modern innovative society: dynamics of development, priorities of development, modernization: economic, social, philosophical, legal and scientific aspects proceedings of the international scientific-practical conference in 3 parts. responsible editor: N. N. Ponarin, S. S. Chernov. 2015.
8. Ereemeev M. A. Institutional model of the development of the new Russian economy: approaches, technology // Science and society. 2012. No. 3. S. 45-50.
9. Levaquin I. V., yurtaeva E. A. the State and its properties in the conditions of globalization: problems of unity and integrity of Russia // Citizen and law 2007 No. 1 (January).
10. Kholina O. I., Ponarina N. N. The problems of youth in the conditions of globalization // In the book: New paradigms of social development: economic, social, philosophical, political, legal, scientific trends and patterns proceedings of the international scientific-practical conference in 4 parts. Responsible editors: N. N. Ponarina, S. S. Chernov. 2016. S. 110-112.
11. Ponarina N. N. Globalization: global culture and local culture Society: philosophy, history, culture. 2011. No. 3-4. P. 36.
12. Ereemeev M. A. Institutional model of the development of the new economy of Russia: approaches, technologies [Text] / M. A. Ereemeev // Science and society. Ser. "Economics and management".2012. № 3 (6). P. 45 – 50.
13. Zelenov L. A., Vladimirov A. A., Stepanov E. I. Contemporary globalization. Status and prospects – M.: NORMA, 2010.