

СОВРЕМЕННЫЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ ЮРИСПРУДЕНЦИИ И ПРАВА

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЕДИНОЛИЧНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

КИСЛИЦЫНА МАРИЯ ГЕОРГИЕВНА

*студент, Новосибирский государственный университет, г. Новосибирск,
Россия;*

Email: kislitsyna.m@mail.ru

АННОТАЦИЯ

В настоящей статье рассматриваются условия привлечения единоличного исполнительного органа к ответственности перед юридическим лицом за причинение виновным противоправным поведением убытков данному юридическому лицу, а также изучаются проблемы правоприменительной практики в указанной сфере.

Ключевые слова: гражданско-правовая ответственность, возмещение убытков, орган юридического лица, единоличный исполнительный орган

CIVIL LEGAL LIABILITY OF INDIVIDUAL EXECUTIVE BODY OF THE LEGAL ENTITY

MARIYA KISLITSYNA

student, Novosibirsk State University, Novosibirsk, Russia

Email: kislitsyna.m@mail.ru

ABSTRACT

This article studies the conditions for bringing the individual executive body to responsibility to a legal entity for infliction of damages to that legal entity by the guilty unlawful conduct, as well as the problems of law enforcement in this field.

Keywords: civil liability, damages, management bodies of the legal entity, individual executive body

Юридическое
несомненно,
самостоятельным
гражданских
Однако на формирование его воли
оказывает влияние множество лиц:
каждый из его учредителей

лицо,
является
субъектом

правоотношений.

(участников) в отдельности и в
совокупности в качестве общего
собранин, иные органы
юридического лица, включая
единоличный исполнительный
орган, аффилированные
юридические лица, бенефициары,

оказывающие влияние на деятельность юридического лица, так называемые «собственники бизнеса», в одних организациях имеющие статус участников или единоличных исполнительных органов, в других – являющиеся бенефициарами. Каждое из таких лиц в конечном счете является человеком с собственными мотивами, интересами, мировоззрением, психикой и ожиданиями от деятельности конкретного юридического лица. Поэтому действия лиц, формирующих волю юридического лица, вполне могут быть разнонаправленными и не всегда соответствующими интересам организации.

Такое положение дел, на наш взгляд, подтверждает верность теорий фикции юридического лица и позволяет признать представления о юридическом лице как особом телесно-духовном организме [13, С. 2] идеализированными. По этим причинам наличие возможности привлекать представителей юридического лица к ответственности перед юридическим лицом является правильным и обоснованным, даже несмотря на то, что такие представители не признаются самостоятельными субъектами гражданских правоотношений.

Ответственность перед юридическим лицом согласно ст. 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) несут:

1) лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа

юридического лица уполномочено выступать от его имени,

- 2) члены коллегиальных органов юридического лица, голосовавшие за принятие решение, повлекшее причинение юридическому лицу убытков;
- 3) лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица [2].

Статья 174 ГК РФ устанавливаются также последствия нарушения органом юридического лица условий осуществления полномочий либо интересов юридического лица в виде возможности при соблюдении определенных условий признания недействительной заключенной сделки [2].

Кроме того, п. 2 ст. 56 ГК РФ и ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривают случаи привлечения указанных лиц к субсидиарной ответственности при банкротстве юридического лица [2; 3].

Остановимся подробнее на случаях ответственности единоличного исполнительного органа перед юридическим лицом.

Отметим, что нормы об ответственности директора, вслед за ст. 53.1 ГК РФ, включены и в ст. 71 ФЗ «Об акционерных обществах», ст. 44 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», и эти нормы по своему содержанию повторяют положения указанной статьи Гражданского кодекса России [2; 4; 5]. Подобные правила устанавливаются и другими нормативными правовыми актами.

Надо сказать, что директор несет материальную

ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации, и по трудовому законодательству (ст. 277 Трудового кодекса Российской Федерации) [1].

Итак, указанные нормативные правовые акты устанавливают обязанность единоличного исполнительного органа возместить убытки, причиненные противоправными действиями юридическому лицу по иску этого юридического лица. Кроме того, юридическое лицо имеет право требовать признания недействительной сделки, заключенной единоличным исполнительным органом с нарушением условий его полномочий или не в интересах юридического лица.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.07.2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов управления юридического лица» (далее – ППВАС РФ от 30.07.2013 г. № 62) удовлетворение требования о взыскании с директора убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделки, истребования имущества из чужого незаконного владения, взыскания неосновательного обогащения и самое главное, от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение

убытков юридическому лицу [7]. То есть, следуя логике ППВАС РФ от 30.07.2013 г. № 62, необязательно признавать недействительной невыгодную сделку, совершенную директором, – достаточно доказать, что директор действовал не в интересах общества, и его поведение было недобросовестным и неразумным [7, С. 93].

Привлечение к гражданско-правовой ответственности и, в частности, понуждение возместить убытки, возможно при доказанности противоправности поведения правонарушителя и его вины, факта причинения ущерба и его размера, а также причинно-следственной связи между противоправным поведением и причиненным ущербом.

На практике юридическому лицу сложно реализовать свое право на возмещение убытков. Это вызвано, в первую очередь, сложностью доказывания причинно-следственной связи между действиями (бездействием) органа управления и соответствующими последствиями [11, С. 93]. В некоторых случаях (продажа по заниженной или покупка по завышенной цене) причинно-следственная связь доказывается просто, поскольку очевидна, однако в иных обстоятельствах установить ее бывает нелегко [12, С. 31].

На основе анализа судебного практики Е.М. Мылко в своей статье отмечает, что суды под противоправностью поведения директора юридического лица понимают недобросовестность и неразумность поведения причинителя вреда (таким образом, добросовестность в данном

контексте рассматривается в объективном смысле); противоречие действий обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску [12, С. 31].

Анализ судебной практики также показывает, что в ходе рассмотрения дел рассматриваемой категории возникают сложности и проблемы при разграничении недобросовестности и действий, не соответствующих обычному предпринимательскому риску [12, С. 32]. В случаях, если директор действовал в пределах разумного предпринимательского риска (п. 2 ППВАС РФ от 30.07.2013 г. № 62) либо если невыгодная сделка совершена с целью получить выгоду от взаимосвязанных сделок или предотвратить еще большие убытки (п. 25 ППВС РФ от 23.06.2015 № 25), убытки с него не взыскиваются [6; 7].

К действиям в рамках обычного предпринимательского риска, обычных условий делового оборота, освобождающим директора от ответственности, судами могут быть отнесены:

- 1) осуществление хозяйственной деятельности на условиях предоплаты (авансирования) в размере 100 % [9],
- 2) неблагоприятная рыночная конъюнктура [7],
- 3) заключение сделок в соответствии с требованиями, изложенными в постановлении органа местного самоуправления, при одобрении решениями общего собрания участников [10],
- 4) недобросовестность контрагентов юридического лица, которая не

могла быть обнаружена директором при разумной и осмотрительной проверке контрагентов [8] и др.

«Разумность» и «добросовестность» являются философскими категориями и оценочными понятиями в гражданском праве, поэтому отсутствуют единственно правильные и исчерпывающие определения этих терминов. Не оценивая в рамках настоящей статьи существующие подходы к описанию указанных понятий, отметим, что их толкование может зависеть от особенностей правоотношений, которые ими описываются, и рассмотрим, какая деятельность директора признается на практике неразумной и недобросовестной.

Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда он:

- 1) принял решение без учета известной ему значимой информации;
- 2) не принял мер по получению значимой информации до принятия решения;
- 3) совершил сделку с нарушением обычных для юридического лица процедур.

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда он:

- 1) действовал при наличии конфликта интересов, информация о котором не была раскрыта;
- 2) скрыл от участников юридического лица достоверную информацию о сделке;
- 3) совершил сделку без необходимого одобрения;

- 4) после прекращения полномочий не передал документы об обстоятельствах, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;
- 5) действовал в ущерб интересам юридического лица, о чем знал или должен был знать (например, заключил заведомо невыгодную сделку или сделку с «фирмой-однодневкой») [7].

Однако, конечно, примерами, перечисленными в ППВАС РФ от 30.07.2013 г. № 62, формы противоправного поведения директора юридического лица не ограничиваются, поэтому признание тех или иных действий (бездействия) единоличного исполнительного органа юридического лица неразумными и недобросовестными в конкретных случаях остается трудно определяемым и доказуемым.

Другой проблемой является сложность процесса доказывания вины, бремя которого лежит на истце – юридическом лице. Такое распределение бремени доказывания подтверждается в ППВАС РФ от 30.07.2013 г. № 62 со ссылкой на п. 5 ст. 10 ГК РФ. Хотя по общему правилу в соответствии с п. 2 ст. 401, п. 2 ст. 1064 ГК РФ бремя доказывания факта неправомерного поведения действительно возлагается на истца, при этом доказывать свою невиновность должен ответчик. В связи с этим некоторые учёные считают необходимым указать в законе на презумпцию вины директора [12, С. 32]. При этом ради справедливости стоит отметить, что в ППВАС РФ от 30.07.2013 г. № 62 указано, что в

случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным, бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора [7].

Кроме того, как свидетельствует судебная практика, взыскиваемые с причинителя ущерба денежные средства во многих случаях достигают десятков миллионов рублей. Практическая реализация норм об ответственности членов органов управления обычно является невозможной или затруднительной, поскольку у данных лиц, как правило, отсутствуют средства и имущество, достаточные для покрытия причинённых ими убытков. В этой связи Ножкина А.А. предлагает решить эту проблему путём введения обязательного страхования гражданской ответственности лиц, входящих в органы управления юридического лица [12, С. 33].

Таким образом, право юридического лица требовать возмещения убытков, причиненных действиями единоличного исполнительного органа, соответствует нуждам экономического оборота. Однако на практике реализация такого права встречается с рядом трудностей, как-то: сложность установления причинно-следственной связи между поведением директора и убытками организации, доказывания вины директора, исполнения судебного решения, а также относительность

понятий «добросовестность» и предпринимательский риск».
«разумность» и «обычный

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Трудовой кодекс Российской Федерации: федер. закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ: в ред. от 01.04.2019 [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 16.06.2019).
- 2 Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ: в ред. от 03.08.2018 [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 16.06.2019).
- 3 О несостоятельности (банкротстве): федер. закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ: в ред. 29.05.2019 [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 16.06.2019).
- 4 Об обществах с ограниченной ответственностью: федер. закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ: в ред. от 23.04.2018 [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 16.06.2019).
- 5 Об акционерных обществах: федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ: в ред. от 15.04.2019 [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 16.06.2019).
- 6 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Российская газета. № 140 (6711). 30.06.2015. – URL: <https://rg.ru/2015/06/30/grkodeks-dok.html> (дата обращения: 15.06.2019).
- 7 Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.07.2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов управления юридического лица» [Электронный ресурс] // Федеральные арбитражные суды Российской Федерации. – URL: http://pda.arbitr.ru/as/pract/post_plenum/90841.html (дата обращения: 16.06.2019).
- 8 Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.02.2018 № Ф02-7183/2017 по делу № А78-9489/2016 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – URL: https://kad.arbitr.ru/Pdf/Document/8ea7269c-45b7-4673-94aa-d5b9885044e9/326496b9-2315-4232-a6de-432408648e93/A78-9489-2016_20180205_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (дата обращения: 16.06.2019).
- 9 Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.12.2017 № Ф03-4975/2017 по делу № А51-26705/2015 [Электронный ресурс] //

- Картотека арбитражных дел. – URL: https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/4c21f9dd-24a9-4eaf-8231-d3ec06e6aa02/08a9d733-5999-4e41-a0fd-c4a87fffd8ae/A51-26705-2015_20171226_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (дата обращения: 16.06.2019).
- 10 Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.04.2015 № Ф01-970/2015 по делу № А43-15891/2013 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – URL: https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/733f1b17-a979-43e7-8f93-17d16b6e9bb8/1c1501a3-8f4e-433a-9e28-742b2261d737/A43-15891-2013_20150416_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (дата обращения: 16.06.2019).
- 11 Батырова А.А. Гражданско-правовая ответственность органов управления юридического лица при совершении сделок // Законность и правопорядок в современном обществе. № 16. 2013. С. 91-95.
- 12 Мылко Е.М. Ответственность органов управления юридического лица в РФ: некоторые вопросы правового регулирования и правоприменения // Юрист года 2017. С. 30-34.
- 13 Смирнова И.А. Актуальные вопросы правового регулирования статуса и ответственности органов юридического лица // Труды Института государства и права Российской Академии Наук. № 4. 2012. С. 1-18.

REFERENCES

- 1 Labor Code of the Russian Federation: Feder. Law of December 30, 2001 No. 197- FZ: in the red. on April 1, 2019 [Electronic resource] // Official Internet portal of legal information. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (date of reference: 16.06.2019).
- 2 Civil Code of the Russian Federation. Part one: Feder. Law of November 30, 1994 No. 51-FZ: in the red. on August 3, 2018 [Electronic resource] // Official Internet portal of legal information. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102469986&intelsearch=%EE%F2+23.05.2018+116-%D4%C7> (date of reference: 16.06.2019).
- 3 On insolvency (bankruptcy): Feder. Law of October 10, 2002 No. 127-ФЗ: in the red. on May 29, 2019 [Electronic resource] // Official Internet portal of legal information. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (date of reference: 16.06.2019).
- 4 On limited liability companies: Feder. Law of February 2, 1998 No. 14-FZ: in the red. on April 23, 2018 [Electronic resource] // Official Internet portal of legal information. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (date of reference: 16.06.2019).
- 5 On joint-stock companies: Feder. Law of December 26, 1995 No. 208- FZ: in the red. on April 15, 2019 [Electronic resource] // Official Internet portal of legal information. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (date of reference: 16.06.2019).

- 6 Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 06.23.2015 No. 25 “On the application by courts of certain provisions of section I of part one of the Civil Code of the Russian Federation” // Russian newspaper. No. 140 (6711). June 30, 2015. – URL: <https://rg.ru/2015/06/30/grkodeks-dok.html> (date of reference: 16.06.2019).
- 7 Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 06.30.2013 No. 62 “On some issues of damages by persons belonging to the management bodies of a legal entity” [Electronic resource] // Federal Arbitration Courts of the Russian Federation. – URL: http://pda.arbitr.ru/as/pract/post_plenum/90841.html (date of reference: 16.06.2019).
- 8 Resolution of the Arbitration Court of the East-Siberian District of 02.05.2018 No. F02-7183 / 2017 on Case No. A78-9489/2016 [Electronic resource] // Card file of arbitration cases. – URL: https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8ea7269c-45b7-4673-94aa-d5b9885044e9/326496b9-2315-4232-a6de-432408648e93/A78-9489-2016_20180205_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (date of reference: 16.06.2019).
- 9 Resolution of the Arbitration Court of the Far Eastern District of 12.26.2017 No. F03-4975/2017 on Case No. A51-26705/2015 [Electronic resource] // Card file of arbitration cases. – URL: https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/4c21f9dd-24a9-4eaf-8231-d3ec06e6aa02/08a9d733-5999-4e41-a0fd-c4a87fffd8ae/A51-26705-2015_2_0171226_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (date of reference: 16.06.2019).
- 10 Resolution of the Arbitration Court of the Volga-Vyatka District of 04.16.2015 No. F01-970/2015 on Case No. A43-15891/2013 [Electronic resource] // Card file of arbitration cases. – URL: https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/733f1b17-a979-43e7-8f93-17d16b6e9bb8/1c1501a3-8f4e-433a-9e28-742b2261d737/A43-15891-2013_20150416_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (date of reference: 16.06.2019).
- 11 Batyrova A.A. Civil legal liability of the management bodies of a legal entity in transactions // Law and order in modern society. No. 16. 2013. P. 91-95.
- 12 Mylko E.M. Liability of the management bodies of the legal entity in the Russian Federation: some issues of legal regulation and enforcement // Lawyer of the Year 2017. P. 30-34.
- 13 Smirnova I.A. Current issues of legal regulation of the status and responsibilities of the legal entity // Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences. № 4. 2012. P. 1-18.